



**T. C.
YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ**

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI**

Esas No : 2025/12918
Karar No : 2026/442

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Diyarbakır 5. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ :
SAYISI :
DAVACI :
DAVALI :

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin sevk ve idaresindeki araç ile davalının sevk ve idaresindeki aracın 23.06.2023 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucunda müvekkilinin aracında maddi hasar meydana geldiğini, kazada davalının tam ve asli kusurlu olduğunu, kaza nedeniyle müvekkilinin aracını tamir süresi boyunca kullanamadığını belirterek 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 107. maddesi gereğince 100,00 TL araç mahrumiyet bedelinin davalıdan tahsilini talep etmiştir. Davacı vekili bedel artırım dilekçesi ile dava değerini 7.200,00 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; belirsiz alacak davası açılmasında hukuki yarar olmadığını, kazanın davacının iddia ettiği şekilde meydana gelmediğini, kazanın oluşunda davacının asli kusurlu olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kısmen kabulüne, 6.600,00 TL maddi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığı kanun yararına temyiz isteminde; kusura ilişkin alınan 19.06.2024 tarihli bilirkişi raporunda davacının %25, davalının %75 oranında kusurlu olduğunun belirtildiği, yapılan keşif sonucu düzenlenen 03.02.2025 tarihli bilirkişi raporunda davacının %100 oranında kusurlu olduğu, davalının kusursuz olduğunun belirtildiği, mahkemece 03.02.2025 tarihli bilirkişi raporunda davalının %100 kusurlu olduğunun belirtildiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verildiği, mahkemece, hükme esas alınan 03.02.2025 tarihli bilirkişi raporunda davalının tam kusurlu olduğunun tespit edildiği belirtilerek hüküm kurulmuşsa da anılan raporda davacının %100 oranında kusurlu olduğunun tespit edildiği dikkate alınıp iki rapor arasında meydana gelen çelişkinin giderilmesi suretiyle karar verilmesi gerekirken davalının hukuki dinlenilme ve gerekçeli karar haklarını ihlal edecek şekilde bilirkişi raporu yanlış değerlendirilerek yazılı şekilde karar verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu ileri sürülerek kararın kanun yararına bozulmasını talep etmiştir.



B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davalı tarafından sevk ve idare edilen araç ile davacıya ait aracın karıştığı trafik kazası sonucunda davacının aracında maddi hasar meydana gelmesi nedeniyle araç mahrumiyet bedeli istemine ilişkindir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 266 ve devamı maddeleri gereğince, çözümü özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verilir.

Dosyanın incelenmesinde; kaza tespit tutanağının taraflar arasında düzenlendiği, tutanakta her iki tarafın kazanın oluşuna ilişkin beyanlarının farklı olduğu, mahkemece alınan 19.06.2024 tarihli bilirkişi raporunda kazanın meydana gelmesinde davalının asli ve %75 oranında, davacının tali ve %25 oranında kusurlu olduğunun belirtildiği, rapora itiraz edilmesi üzerine kaza mahallinde keşif yapıldığı ve keşif sonrası düzenlenen 03.02.2025 tarihli raporda ise davacının aracının park halinde olması halinde davalının asli ve %75 oranında, davacının tali ve %25 oranında kusurlu olduğunun; keşifte dinlenen davalı tanıklarının ve davalının beyanının esas alınması halinde ise davacının %100 oranında kusurlu olduğu, davalının kusurunun olmadığı belirtiltiği, bu hali ile bilirkişi raporlarının çelişkili olduğu anlaşılmaktadır.

İlk Derece Mahkemesince ise 03.02.2025 tarihli raporda davalının tam kusurlu olduğunun belirlendiği, kusura ilişkin alınan her iki raporda da davalının kusurlu olduğunun tespit edildiği gerekçesi ile davanın kısmen kabulüne karar verilmiş ise de dosya kapsamında davalının tam kusurlu olduğunu tespit eden herhangi bir bilirkişi raporu bulunmamaktadır.

Şu durumda İlk Derece Mahkemesince, kaza tespit tutanağı, keşifte dinlenen tanıkların beyanı, 19.06.2024 tarihli ve 03.02.2025 tarihli bilirkişi raporlarında yapılan tespitler irdelenmek suretiyle kusura ilişkin çelişkiyi giderecek şekilde konusunda uzman bilirkişi heyetinden yeni bir rapor alınması ve oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı olduğu şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir. Açıklanan nedenle kararın sonucuna etkili olmamak üzere kanun yararına bozulması gerekmektedir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363/1 maddesine dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

12.01.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

